

فرا تحلیل حاکمیت شرکتی و افشای اطلاعات شرکت

بهرروز قاسمی پور

دانشجوی دکتری گروه حسابداری، واحد قشم، دانشگاه آزاد اسلامی، قشم، ایران
ghasemipourbehrooz@yahoo.com

فایق احمدی

گروه مدیریت مالی و حسابداری، واحد قشم، دانشگاه آزاد اسلامی، قشم، ایران (نویسنده مسئول)
faeyhahmadi@gmail.com

حمیدرضا وکیلی فرد

گروه حسابداری، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران
vakilifard.phd@gmail.com

تاریخ دریافت: ۹۹/۰۶/۳۱ تاریخ پذیرش: ۹۹/۰۷/۳۰

چکیده

در این پژوهش به منظور جمع‌بندی دقیق‌تر نتایج متضاد مطالعات متعدد انجام شده در زمینه تأثیر سازوکارهای حاکمیت شرکتی بر افشای اطلاعات شرکت، از روش فرا تحلیل (متاآنالیز) استفاده شده است. این روش روی نمونه‌ای شامل ۶۲ مطالعه، مشتمل بر ۴۲ مطالعه خارجی در دوره زمانی ۲۰۰۸ تا ۲۰۱۹ و ۲۰ مطالعه داخلی طی سال‌های ۱۳۸۶ تا ۱۳۹۷ اجرا شد. متغیرهای مستقل سه دسته هیئت‌مدیره (استقلال و اندازه هیئت‌مدیره، دوگانگی نقش مدیر ارشد اجرایی) و ساختار مالکیت (مالکیت داخلی و مالکیت نهادی) در نظر گرفته شد و افشای اطلاعات شرکت، متغیر وابسته مدنظر قرار گرفت. نتایج به دست آمده نشان می‌دهد که از بین سازوکارهای هیئت‌مدیره تنها استقلال و اندازه هیئت‌مدیره بر افشای اطلاعات شرکت تأثیر مثبت و معناداری دارد و دوگانگی وظیفه مدیرعامل تأثیر منفی و معناداری بر افشای اطلاعات شرکت دارد. از سویی، ساختار مالکیت بر کیفیت افشای اطلاعات شرکت تأثیر مثبت و معناداری دارد.

واژه‌های کلیدی: حاکمیت شرکتی، افشای اطلاعات شرکت، هیئت‌مدیره.

۱- مقدمه

با توجه به آنکه نظریه‌های افشای اطلاعات نشان‌دهنده ارتباط مثبت بین حاکمیت شرکتی و افشای اطلاعات شرکت است؛ با این وجود؛ هنوز تحقیقات متفاوتی توسط محققان ارائه می‌گردد. امروزه کمتر کسی اهمیت شفافیت اطلاعات مالی شرکت‌ها را نادیده می‌گیرد؛ زیرا تصمیم‌گیری درست برای سرمایه‌گذاری در بنگاه‌های اقتصادی و تخصیص بهینه منابع کمیاب در جامعه، مستلزم وجود اطلاعات مالی شفاف و قابل مقایسه است (وانگ و حسین، ۲۰۱۳). استفاده‌کنندگان از اطلاعات مالی، به خصوص سرمایه‌گذاران برای تصمیم‌گیری در زمینه خرید و فروش سهام، ارزیابی عملکرد مدیران و دیگر تصمیم‌های اقتصادی مهم به اطلاعات مالی نیاز دارند (قربانی و همکاران، ۱۳۹۲). وجود اطلاعات مالی شفاف و قابل مقایسه، همچنین رکن اصلی پاسخگویی و تصمیم‌گیری‌های اقتصادی آگاهانه و از ملزومات بی‌بدیل توسعه اقتصادی (کمیته تدوین استانداردهای حسابداری، ۱۳۸۵) و دستیابی به یک بازار سرمایه کارا، به‌شمار می‌رود. افزون بر این، افشای اطلاعات، پیامدهای اقتصادی متعددی از جمله بهبود نقدشوندگی سهام در بازار سرمایه، کاهش هزینه سرمایه شرکت‌ها و افزایش کاربران و افزایش توان پیش‌بینی استفاده‌کنندگان از اطلاعات را به دنبال دارد که این موارد در نهایت منجر به افزایش ارزش شرکت می‌شود (پورحیدری و حسین پور، ۱۳۹۱). شفافیت و افشا از کارکردهای اصلی حسابداری و اجزای اساسی حاکمیت شرکتی است (هرمالین و ویسبریچ، ۲۰۱۰). به عقیده ساموئل و همکاران (۲۰۰۲)، کیفیت افشا میزان اطلاعاتی است که از سوی شرکت‌ها در متن صورت‌های مالی اساسی یا در یادداشت‌های همراه برای کمک به تصمیم‌گیری ارائه می‌شود، این اطلاعات توضیحات مفصلی را در مورد وضعیت مالی و نتایج حاصل از عملکرد آن ارائه می‌کند. شفافیت اطلاعات مالی از جنبه اقتصادی نیز اهمیت دارد، زیرا باعث بهبود تخصیص منابع می‌شود و یکی از مهم‌ترین عوامل تأثیرگذار در ایجاد شرایط رقابت کامل و ایجاد فرصت‌های برابر در این بازار است. نقصان اطلاعات شفاف در بازار موجب افزایش هزینه معاملات و شکست بازار خواهد شد. از این‌رو، در بسیاری از شکست‌های اخیر بازار سرمایه، نبود شفافیت، یکی از عوامل تأثیرگذار قلمداد شده است. به عقیده آروفرا (۲۰۰۷) و چنگ و همکاران (۲۰۰۶)، کیفیت پایین افشای اطلاعات علاوه بر اینکه موجب گمراهی سرمایه‌گذاران می‌شود، اثر نامطلوبی بر سرمایه و ثروت سرمایه‌گذاران دارد و باعث تخصیص ناکارآمد منابع و انتقال نامناسب ثروت و در نتیجه از دست دادن سرمایه‌گذاران می‌شود؛ اما دسترسی به اطلاعات افشاشده با کیفیت، نیازمند وجود سازوکارهایی خاص است. از جمله این

سازوکارها بودن سامانه حاکمیت شرکتی مناسب در سطح شرکت‌ها و بنگاه‌های اقتصادی است که بیشتر کشورها به تقویت و بهبود آن همت گمارده‌اند. راهبری مناسب موجبات افشای گزارشگری به‌موقع و با کیفیت از سوی شرکت‌ها را فراهم می‌کند. هدف نظام حاکمیت شرکت‌ها اطمینان از وقوع نیافتن رفتار فرصت‌طلبانه است که از طریق کاهش مشکلات نمایندگی و اطلاعات نامتقارن بالقوه بین نماینده (مدیر) و ذی‌نفعان مختلف (سهامداران، اعتباردهندگان و...) تحقق می‌یابد (نمازی و همکاران، ۱۳۹۳). کاهش این‌گونه مشکلات باعث افزایش رغبت سهامداران به معامله در این بازارها و افزایش نقدشوندگی سهام در بازار می‌شود. افشانکردن به‌موقع و صحیح منجر به افزایش هزینه انتخاب نامطلوب و خطر اخلاقی به‌عنوان عناصر حاصل از عدم تقارن اطلاعاتی و در نهایت افزایش هزینه مبادله می‌شود (بیر و همکاران، ۲۰۱۱؛ گیروود و مویلر، ۲۰۱۱). طی دو دهه اخیر، تلاش‌هایی برای رتبه‌بندی شرکت‌ها از دیدگاه نظام حاکمیت شرکتی صورت گرفته است و شاخص‌هایی برای سنجش کیفیت این نظام طراحی و ایجاد شده است. رتبه‌بندی شرکت‌ها از دیدگاه کیفیت نظام راهبری با استفاده از معیارهای مستخرج از اصول و ساختارهای نظام حاکمیت شرکتی باعث ارائه اطلاعات شفاف درباره شرکت‌ها می‌شود و اطلاعات لازم را برای مقایسه به‌وسیله استفاده‌کنندگان فراهم می‌کند. ارائه نتیجه کیفیت حاکمیت شرکت‌ها علاوه بر افزایش سطح دانش عمومی استفاده‌کنندگان نسبت به چارچوب‌ها و کارکردهای نظام حاکمیت شرکتی، موجب شکل‌گیری انتظارات مؤثر و تقاضای عمومی برای ارتقای کیفیت حاکمیت شرکتی در شرکت‌ها می‌شود. این امر در نهایت، به افزایش شفافیت و رعایت بیشتر حقوق سهامداران منجر خواهد شد (حساس یگانه، ۱۳۹۰).

در سال‌های اخیر به دنبال رسوایی‌های مالی شرکت‌هایی از قبیل وردکام و انرون در ایالات متحده و بحران‌های مالی اروپا، کیفیت و قابلیت اتکای گزارشگری مالی و حرفه حسابرسی در مظان سوءظن و اتهام واقع شده است؛ و نقش کمیته حسابرسی در فرآیند گزارشگری مالی توجه تدوین‌کنندگان مقررات را به‌طور فزاینده‌ای به خود جلب کرده است (تختائی و همکاران، ۱۳۹۰). کمیته حسابرسی یکی از مکانیزم‌های نظارتی مؤثر برای بهبود کیفیت افشا سیستم کنترل داخلی است که به کاهش هزینه نمایندگی کمک می‌کند (فورکر، ۱۹۹۲). ویژگی‌های کمیته حسابرسی از قبیل استقلال، اندازه، تعداد جلسات و مهارت اعضای کمیته برای اثربخشی کمیته حسابرسی اهمیت زیادی دارند. نتایج مطالعات پیشین نشان می‌دهد که ویژگی‌های واقعی کمیته حسابرسی برای اثربخش بودن کمیته در انجام وظایف حیاتی است (الزبان و ساوان، ۲۰۱۵؛ ابوت و همکاران،

شخصی آن‌ها شود (نیکلاس و زوراکیس، ۲۰۱۲)؛ بنابراین، انتظار می‌رود که سازوکارهای حاکمیت شرکتی برای تصمیم‌گیری در راستای کاهش هزینه نمایندگی و هزینه قراردادهای و جلب اعتماد سهامداران، عاملی برای افشای اطلاعات شرکت باشد.

اندازه هیئت‌مدیره نقش بسزایی در ارتقاء شفافیت اطلاعات شرکت دارد. به‌طور مثال، هرچه تعداد اعضای هیئت‌مدیره در شرکت‌ها بیشتر باشد، باعث افزایش تخصص و منابع در شرکت می‌گردد (هیدالگو و همکاران، ۲۰۱۱). مطابق با تئوری نمایندگی، تعداد اعضای هیئت‌مدیره نقشی حیاتی در اتخاذ تصمیمات راهبردی شرکت‌ها دارد. همچنین با افزایش تعداد اعضا، احتمال افزایش در کنترل مدیریت و تجربه بالای هیئت‌مدیره نیز وجود دارد (ماتوسی و چاکرون، ۲۰۰۸). از سوی دیگر مطابق با استدلال هرمان (۱۹۸۱) هرچه اندازه هیئت‌مدیره نیز بزرگ‌تر باشد به احتمال زیاد برنامه‌ریزی‌های آن‌ها ناکارآمدتر هستند. لیپتون و لورش (۱۹۹۲) علت ناکارآمدی اعضای بیشتر هیئت‌مدیره را نظارت بر رفتارهای آنان از جمله برنامه‌ریزی‌های مرتبط با جلسات و دست‌یابی به اجماعی مشترک بیان کردند؛ بنابراین آن‌ها بر این باورند که توانایی نظارت هیئت‌مدیره ممکن است باعث افشای اطلاعات کمتری گردد. آبیسیکرا (۲۰۱۰) و آلبرگینی و گریکو (۲۰۱۳) اظهار کردند که بین اندازه هیئت‌مدیره با افشای داوطلبانه اطلاعات ارتباط مثبتی وجود دارد. همچنین پژوهشگرانی نظیر آرکای و واکوئیز (۲۰۰۵) و پردو لارنزو و همکاران (۲۰۱۰) ارتباط ناچیزی بین اندازه هیئت‌مدیره با افشای داوطلبانه اطلاعات یافتند؛ بنابراین، اولین فرضیه پژوهش را چنین مطرح می‌کنیم:

فرضیه اول: بین اندازه هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی‌داری وجود دارد.

مطابق با نظریه نمایندگی مدیران مستقل بر فعالیت‌های هیئت‌مدیره تأثیرگذار است (فاما و جنسن، ۱۹۸۳). با استناد به پژوهش‌های سماها و همکاران (۲۰۱۲) و پاتلی و پرنسیپ (۲۰۰۷) مدیران مستقل از شرکت جهت حفظ اعتبار خود در عرصه بین‌المللی سعی بر افزایش شهرت و ارزش شرکت خواهند بود. گارسیا و همکاران (۲۰۱۰) معتقدند که مدیران مستقل به اعضای هیئت‌مدیره در راستای افشای اطلاعات شرکت فشار می‌آورند تا از این طریق باعث بهبود سیاست گزارشگری شرکت گردند. برخلاف این استدلال، پاتلی و پرنسیپ (۲۰۰۷) بر این باورند که از آنجایی که معمولاً مدیران مستقل از سازمان توسط صاحبان سهام منصوب می‌شوند، نقش نظارت مدیران مستقل محدود خواهد بود. لذا تحت این شرایط، بخش اعظمی از مدیران مستقل ممکن است تأثیر منفی بر افشای اطلاعات شرکت داشته باشند (دمب و نوبوئر، ۱۹۹۲). مطالعات صورت گرفته در ارتباط

(۲۰۰۳). علاوه بر این مدیران غیرموظف نیز می‌توانند با درک درست نقش نظارتی و راهبری خود، سلامت بنگاه را به ارمغان آورده و مانع تضاد منافع بین بازیگران نظام حاکمیت شرکتی شوند. لذا برپایه این استدلال، در پژوهش حاضر درصدد پاسخگویی به این سوال خواهیم بود که آیا حاکمیت شرکتی و مدیریت سود بر کیفیت افشای اطلاعات با استفاده از روش فرا تحلیل تأثیرگذار است یا خیر؟

بنابراین، پژوهش حاضر درصدد است که رابطه بین اثر حاکمیت شرکتی بر افشای اطلاعات شرکت، موردبررسی قرار گیرد. یافته‌های پژوهش ضمن آن‌که موجب توسعه ادبیات نظری در حوزه حاکمیت شرکتی به عنوان یک عامل نظارتی می‌شود، می‌تواند موجب درک بهتر سرمایه‌گذاران، قانون‌گذاران بازار سرمایه و سایر استفاده‌کنندگان اطلاعات حسابداری از تأثیر حاکمیت شرکتی بر افشای اطلاعات شرکت بر رونق بازار سرمایه گشته و در امر تصمیم‌گیری آنان راهگشا باشد.

مبانی نظری و تدوین فرضیه پژوهش

بازارهای نوظهور به دلیل درجه رشد اقتصادی بالا موردتوجه شرکت‌های بین‌المللی، سرمایه‌گذاران قرارگرفته‌اند. باین‌وجود، آن‌ها رویه‌های حمایتی ضعیفی برای سرمایه‌گذاران به‌ویژه سهامداران اقلیت دارند. همچنین عدم تقارن اطلاعاتی بالایی بین مدیران و سرمایه‌گذاران آن‌ها وجود دارد و سطح افشای ضعیف‌تری نسبت به بازارهای اقتصادهای توسعه‌یافته دارند (الفکی، ۲۰۱۷). عدم تقارن اطلاعاتی از جمله مشکلاتی است که رابطه نماینده و مالک را تحت تأثیر قرار می‌دهد. فرض بر این است که مدیریت به خاطر نقشی که در اداره امور شرکت دارد در مورد شرکت بسیار آگاه است. اصل یا مالک برای اطلاع از این‌که شرکت بر اساس هدف اولیه حداکثرسازی ثروت عمل می‌کند یا نه به اطلاعات افشاشده اتکا می‌کند. لذا هدف اصلی افشای اطلاعات آگاه ساختن سرمایه‌گذاران و مالکان و تحلیل‌گران در ارتباط با کیفیت و ارزش شرکت می‌باشد. اطلاعات نه‌تنها باید صحیح باشد بلکه باید به‌موقع هم باشد تا تصمیم‌گیرندگان را به شکل مناسبی منتفع سازد؛ بنابراین، افشای اطلاعات شرکت می‌تواند به‌صورت فراهم کردن اطلاعات به‌موقع و مربوط که هدف آن رسیدن به شفافیت اطلاعاتی کامل از اقدامات شرکت مانند حاکمیت شرکتی و عملکرد مالی شرکت است، تعریف شود (موسیوکا، ۲۰۱۷). طبق تئوری نمایندگی به دلیل تضاد منافع بین مدیران و مالکان، مالکان در پی انعقاد قراردادهایی جهت کمینه نمودن این تضاد منافع هستند. از سوی دیگر بر اساس تئوری نمایندگی هیئت‌مدیره شرکت‌ها زمانی به افشای اختیاری می‌پردازند که این اقدام موجب افزایش رفاه

پرداختند؛ بنابراین، نقش دوگانگی وظیفه مدیرعامل بر افشای شرکت در قالب فرضیه سوم به شرح زیر مورد بررسی قرار گرفته است:

فرضیه سوم: بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی داری وجود دارد.

ادبیات مالی از طریق مختلف به سنجش ساختار مالکیت پرداخته است. برخی از مطالعات صورت گرفته مالکیت مدیریتی را به عنوان مطالعات داخلی در نظر گرفته‌اند (الویز، ۲۰۱۱؛ آقای و چالاک، ۱۳۸۸). مالکیت دولتی در تحقیقات مختلف از طریق میزان درصد سهام متعلق به دولت مورد سنجش قرار گرفته است (آلوتابی و هوساینی، ۲۰۱۶؛ احمد حاجی، ۲۰۱۳؛ ناصر و همکاران، ۲۰۰۶؛ خاشارمه و سووادیان، ۲۰۱۰). برخی از پژوهشگران مالکیت دولتی را به عنوان یک متغیر مجازی مورد اندازه‌گیری کرده‌اند (لی و همکاران، ۲۰۰۸؛ محمدغزالی، ۲۰۰۷؛ لو و ابرهکره، ۲۰۱۴). دولت‌ها همواره به عنوان یک حامی از منافع عموم بایستی آگاهی داشته و از منافع آن‌ها از طریق افشای اطلاعات شرکت حمایت نمایند (محمدغزالی، ۲۰۰۷؛ موتاکین و سوبرامانیام، ۲۰۱۵). لذا این انتظار وجود دارد که مالکیت دولتی بر افشای اطلاعات شرکت تأثیر مثبت داشته باشد. آلوتابی و هوساینی (۲۰۱۶) به ارتباط منفی بین آن‌ها دست‌یافتند. همچنین احمد حاجی (۲۰۱۳)، لو و ابوسکره (۲۰۱۴) و خاشارمه و سویدا (۲۰۱۰) به ارتباط ضعیف بین مالکیت دولتی بر افشای اطلاعات شرکت پرداختند؛ بنابراین، مالکیت داخلی بر افشای اطلاعات شرکت تأثیرگذار است و در قالب فرضیه چهارم مورد بررسی قرار گرفته است:

فرضیه چهارم: بین مالکیت داخلی و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی داری وجود دارد.

بررسی موارد مربوط به حاکمیت شرکتی از اهمیت بالایی برخوردار است؛ زیرا در ایران حمایت قانونی مناسبی از سرمایه‌گذاران نمی‌شود (هرچند سازمان بورس تلاش بسیاری در این زمینه انجام داده و پیشرفت قابل ملاحظه‌ای نیز وجود داشته است) (ستایش و ابراهیمی میمند، ۱۳۹۳). همچنین نتایج برخی پژوهش‌ها حاکی از عدم رعایت حقوق سهامداران در بورس اوراق بهادار تهران است (بت شکن و رهبری خرازی، ۱۳۸۷). نظام راهبری شرکتی منسجم و ساختار یافته، با ارتقای سطح کیفی اطلاعات و شفافیت نقش مهمی در جهت‌دهی به تصمیمات سرمایه‌گذاران و بازیگران بازار سرمایه دارد. جنسن و مک لینگ (۱۹۷۶) بر این باورند که مالکیت نهادی به عنوان یکی از سازوکارهای اساسی در تغییر رفتارهای مدیران شرکت نقش اساسی دارند و از طریق میزان درصد سهامداران نگهداری شده توسط سهامداران عمده (بالای پنج درصد) تعریف شده است

با ترکیب هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت متناقض است و این امر می‌تواند برگرفته از سیستم حاکمیت شرکتی در هر کشور متفاوت باشد. به‌طور نمونه، چانگ و کارتینای (۲۰۰۶) به ارتباط مثبت بین افشای اطلاعات و ترکیب هیئت‌مدیره دست‌یافتند و در مقابل عبدالسلام و استریت (۲۰۰۷)، اینگ و ماک (۲۰۰۳) تأثیر منفی این ارتباط را نشان دادند. به همین منظور در راستای بررسی این موضوع، فرضیه دوم چنین مطرح می‌شود:

فرضیه دوم: بین استقلال هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی داری وجود دارد.

ساختار هیئت‌مدیره از جمله سازوکارهای مهم حاکمیت شرکتی است که می‌تواند باعث تسهیل تصمیمات نادرست مدیرعامل و کاهش سوءتفاهم‌های بین مدیر و مالک در راستای منافع آن‌ها می‌گردد (پیفر، ۱۹۸۱؛ کیم و همکاران، ۲۰۰۸). مطابق با چارچوب نظریه نمایندگی، فاما و جنسن (۱۹۸۳) بیان کردند که ساختار یک‌جانبه تصمیمات مربوط به رئیس هیئت‌مدیره و مدیریت تصمیم‌گیری (مدیرعامل) را کاهش می‌دهد. بر این اساس، دوگانگی وظیفه مدیرعامل فرآیند نظارت بر کنترل مستقل هیئت‌مدیره را کاهش می‌دهد (خلیف و ساماها، ۲۰۱۴؛ ساماها و همکاران، ۲۰۱۲؛ کریونی و پارونیتی، ۲۰۰۷). از سویی دیگر، مدیرعامل از دانش اطلاعات خصوصی در ارتباط با مزیت رقابتی شرکت و شرایط داخلی آن از آگاهی بالایی برخوردار است. لذا، دوگانگی وظیفه مدیرعامل می‌تواند در خصوص انتقال کامل اطلاعات بین مدیرعامل و اعضای هیئت‌مدیره از طریق کاهش افشای اطلاعات شرکت منجر به محدودیت گردد (کیم و همکاران، ۲۰۰۸). باین‌وجود، اندرسون و آنتونی (۱۹۸۶) بر این باورند که دوگانگی وظیفه مدیرعامل نقش بسزایی در تدوین و اجرای استراتژی‌های شرکت دارد و این امر باعث کارایی بیشتر خواهد شد. آن‌ها اظهار کردند که یک ساختار رهبری متحد، هزینه‌های اطلاعات و تضاد منافع ناشی از جدایی مالکیت از مدیریت را بین مدیرعامل و رئیس هیئت‌مدیره کاهش می‌دهد. طرفداران نقش دوگانگی وظیفه مدیرعامل در ساختار حاکمیت شرکتی، نقش اقتدار و وحدت رهبری را برای جلوگیری از سوءتفاهم‌ها و بهبود تصمیم‌گیری تأکید می‌نمایند (رهوادیس و همکاران، ۲۰۰۱)؛ بنابراین، دوگانگی وظیفه مدیرعامل ممکن است منجر به افزایش افشای اطلاعات شرکت گردد. باین‌وجود مطالعات صورت گرفته حاکی از نقش متفاوت دوگانگی وظیفه مدیرعامل با افشای اطلاعات است. به‌طور نمونه، آلگرینی و گرکو (۲۰۱۳) و لی و همکاران (۲۰۰۸) به ارتباط منفی بین آن‌ها دست‌یافتند و هانیفا و کوک (۲۰۰۲) به وجود ارتباط مثبت بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل با افشای اطلاعات

همچنین نتایج حاکی از وجود رابطه معنادار بین کمیته حسابرسی و هزینه سرمایه است. سوسی و لوکاسون (۲۰۱۹) در پژوهشی به بررسی ارتباط بین حاکمیت شرکتی و ریسک ورشکستگی در شرکت‌های کوچک و متوسط پرداختند. آن‌ها در پژوهش خود از ۶۷۰۵۸ سال-شرکت و با استفاده از مدل آلتمن و همکاران (۲۰۱۷) به پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌ها پرداخته و برای اندازه‌گیری حاکمیت شرکتی از هفت معیار استفاده کردند. نتایج آن‌ها نشان داد که با افزایش سن مدیرعامل و حضور مالکیت مدیریتی، ریسک ورشکستگی کاهش می‌یابد. همچنین وجود هیئت‌مدیره بزرگ‌تر در شرکت‌ها منجر به ریسک بیشتر ورشکستگی می‌گردد. ساماها و همکاران (۲۰۱۵) در پژوهشی به بررسی اثر هیئت‌مدیره و ویژگی‌های کمیته حسابرسی بر افشای اطلاعات با استفاده از روش فرا تحلیل برای یک نمونه ۶۴ مطالعه تجربی پرداختند. آن‌ها نشان دادند که اندازه هیئت‌مدیره، دوگانگی وظیفه مدیرعامل و کمیته حسابرسی تأثیر قابل توجهی بر افشای داوطلبانه دارد. علاوه بر این، موقعیت جغرافیایی نقش تعدیلی بر ارتباط بین ترکیب هیئت‌مدیره، دوگانگی مدیرعامل و افشای داوطلبانه دارد. همچنین نتایج نشان داد که نوع افشا، روش افشا و سطح محافظت از سرمایه‌گذاران نقش تعدیل‌کننده بر ارتباط بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و افشای داوطلبانه اطلاعات دارد.

مران جوری و رضوانی (۱۳۹۷) در پژوهش خود به بررسی فرا تحلیل در تحقیقات حسابداری پرداختند. نتایج مطالعات مختلف، متغیرهای ساختاری تعدیل‌کننده در نتایج مطالعات گذشته را شناسایی و قدرت مطالعه را در جهت یافتن نتایج معنادار افزایش می‌دهند. همین خصوصیت سبب شده است که در سال‌های اخیر، تعداد پژوهش‌های مربوط به فراتحلیل‌ها در علوم مختلف افزایش چشمگیری داشته باشد. با توجه به نتایج متناقض مشاهده شده در تحقیقات حسابداری به خصوص در حوزه‌هایی چون حاکمیت شرکتی، گزارشگری مالی و... ضرورت کاربرد این تکنیک در حسابداری پررنگ‌تر شده است. بر این اساس هدف مقاله حاضر معرفی فرا تحلیل و روش شناسی آن در تحقیقات برای محققان حسابداری است. اعتمادی و همکاران (۱۳۹۶) در پژوهش خود تحت عنوان فرا تحلیل پذیرش استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی و ارتباط ارزشی اطلاعات حسابداری با یک نمونه از ۵۳ مطالعه مشتمل بر ۷۲۲۶۶ شرکت-سال در دوره زمانی ۲۰۰۰ تا ۲۰۱۷ با ۹۴ تحلیل در میان کشورهای مختلف پرداختند. نتایج به دست آمده حاکی از آن است که به جز حالت پذیرش داوطلبانه، ارتباط ارزشی ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام در دوره بعد از پذیرش استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی کاهش داشته است اما

(دموری و ایزدی، ۱۳۹۸). ناصر و همکاران (۲۰۰۶) بر این استدلال هستند که سهامداران نهادی همانند سهامداران اکثریت باعث افشای بیشتر اطلاعات می‌گردد. به‌طور نمونه، مجید و همکاران (۲۰۱۵) به ارتباط مثبت بین مالکیت نهادی و افشای اطلاعات شرکت دست‌یافتند. در مقابل، لی و ژانگ (۲۰۱۰) و نورهایاتی و همکاران (۲۰۱۶) به ارتباط ضعیف بین مالکیت نهادی و افشای اطلاعات پرداختند. برخلاف این پژوهش‌ها، ناصر و همکاران (۲۰۰۶) و راشد و لاده (۲۰۰۸) شواهدی ضعیف و منفی بین رابطه آن‌ها ارائه کردند؛ بنابراین، فرضیه پنجم پژوهش به صورت زیر تدوین شده است:

فرضیه پنجم: بین مالکیت نهادی و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی‌داری وجود دارد.

پیشینه پژوهش

آگی-منسا (۲۰۱۹) در پژوهشی به بررسی اثربخشی کمیته حسابرسی، کیفیت حسابرسی و کیفیت افشای داوطلبانه شرکت‌ها با استفاده از یک نمونه متشکل از ۱۴۴ شرکت طی سال‌های ۲۰۱۳ تا ۲۰۱۶ پرداخت. نتایج وی حاکی از آن است که یک اثر جایگزین و مکمل بین کمیته حسابرسی و موسسات بزرگ حسابرسی بر کارایی موثر در افزایش کیفیت افشای داوطلبانه وجود دارد. اوکایی و نویهید (۲۰۱۹) در پژوهشی تحت عنوان تأثیر اثربخشی کمیته حسابرسی و شرکت‌های خانوادگی بر عملکرد شرکت‌ها پرداختند. آن‌ها در پژوهش خود ابتدا به بررسی اثر کمیته حسابرسی بر عملکرد شرکت‌های غیرخانوادگی و سپس فقط در شرکت‌های خانوادگی پرداختند. نتایج آن‌ها نشان داد که ویژگی‌های کمیته حسابرسی تأثیر مثبت و معناداری بر عملکرد شرکت‌های غیرخانوادگی دارد. یولا و همکاران (۲۰۱۹) در پژوهشی به بررسی ارتباط بین حاکمیت شرکتی و مسئولیت اجتماعی در ۲۷۷ شرکت بیمه پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار بنگلادش طی سال‌های ۲۰۰۸ تا ۲۰۱۴ پرداختند. نتایج آن‌ها نشان‌دهنده آن است که استقلال هیئت‌مدیره و نسبت مدیران زن با میزان افشای اطلاعات مسئولیت اجتماعی شرکت ارتباط مثبت و معناداری دارد. همچنین نتایج حاکی از وجود ارتباط منفی و معنادار بین مالکیت مدیریتی با میزان افشای اطلاعات مسئولیت اجتماعی شرکت است. سربوآستاوا و همکاران (۲۰۱۹) در پژوهشی تحت عنوان بررسی تأثیر حاکمیت شرکتی بر هزینه سرمایه حقوق صاحبان سهام با استفاده از شرکت‌های پذیرفته شده در بورس هند پرداختند. نتایج آن‌ها نشان می‌دهد که بین حاکمیت شرکتی و هزینه سرمایه ارتباط منفی معناداری وجود دارد.

هیئت مدیره، اقلام تعهدی غیر اختیاری، مالکیت مدیریتی، رشد شرکت، سهامداران نهادی کوتاه مدت و سهامداران نهادی بلند مدت) و ۲ متغیر دارای ارتباط ضعیف با مدیریت سود (تمرکز مالکیت و نفوذ مدیر عامل) شناسایی شدند.

روش شناسی تحقیق

مطابق با هدف پژوهش مبنی بر بررسی، ترکیب و ادغام نتایج متناقض مطالعات متعدد انجام گرفته در زمینه تأثیر سازوکارهای حاکمیت شرکتی و ویژگی کمیته حسابرسی بر افشای اطلاعات شرکت، این پژوهش از روش فرا تحلیل برای دستیابی به نتیجه‌های واحد و شناسایی متغیرهای تعدیل‌کننده روابط میان متغیرهای پژوهش استفاده می‌کند. روش فرا تحلیل به مثابه روش مرور کمی، به منظور ترکیب نتایج مطالعات همبستگی با پرسش‌های پژوهشی یکسان درباره موضوعی واحد و کسب نتیجه واحد، اجرا می‌شود. گلاس، رئیس انجمن تحقیقات آموزشی آمریکا و بنیان‌گذار روش فرا تحلیل، در تعریف این روش می‌گوید: «فرا تحلیل، تحلیل تحلیل‌هاست... تحلیل مجموعه بزرگی از نتایج مطالعات منفرد با هدف یکی کردن و ادغام یافته‌ها» (گلاس، ۱۹۷۶). روش فرا تحلیل مکملی برای روش‌های سنتی مرور پژوهش‌ها (همچون مرور روایت‌گونه، روش شمارش آرا و روش ترکیب مقادیر احتمالات) محسوب می‌شود. این پژوهش از نوع پس‌رویدادی و همبستگی است و هدف اصلی آن، ادغام نتایج مطالعات انجام گرفته به منظور دستیابی به نتیجه‌های تعمیم‌پذیر به تمام مطالعات با قلمرو زمانی متفاوت و تعیین دلایل وجود تضاد میان نتایج مطالعات، از طریق تعیین متغیرهای تعدیل‌کننده روابط میان متغیرهای مستقل و وابسته پژوهش است. یکی از اساسی‌ترین مفاهیم در ادبیات فرا تحلیل، مفهوم اندازه اثر است. اندازه اثر به معنای میزان تأثیر متغیر مستقل بر متغیر وابسته است. اندازه اثر به دو دسته تقسیم می‌شود: اندازه اثر d و اندازه اثر r. تمام تحقیقات حسابداری انجام گرفته با روش فرا تحلیل (احمد و همکاران، ۲۰۱۳)، از شاخص‌های همبستگی اندازه اثر استفاده کرده‌اند. در راستای دستیابی به هدف اصلی پژوهش و اجرای روش فرا تحلیل، شاخص همبستگی اندازه اثر (r)، ابزار اصلی اجرای فرا تحلیل در نظر گرفته شده است که به منظور بررسی روابط بین متغیرها، محاسبه و ارزیابی می‌شود.

جامعه و نمونه آماری

به منظور اجرای روش فرا تحلیل، کلیه مطالعات انجام گرفته در زمینه موضوع این پژوهش با استفاده از کلیدواژه‌هایی همچون "حاکمیت شرکتی"، "ساختار مالکیت"، "ساختار هیئت‌مدیره"،

اندازه این کاهش، به شرایط قانونی و تجاری حاکم بر کشورها بستگی دارد. همچنین، ارتباط ارزشی سود حسابداری، بعد از پذیرش استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی در مجموع با افزایش همراه بوده است، اما بررسی‌های بیشتر حاکی از آن است مربوط بودن سود، بسته به شرایط قانونی و تجاری حاکم بر کشورها، می‌تواند واکنش‌های متفاوتی نسبت به پذیرش استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی داشته باشد. داداشی و نوروزی (۱۳۹۷) در پژوهشی به ارائه مدلی برای تبیین اثربخشی کمیته حسابرسی و کیفیت حسابرسی مبتنی بر معادلات ساختاری با استفاده از یک نمونه متشکل از ۱۱۱ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۴ پرداختند. اثربخشی کمیته حسابرسی توسط متغیرهای مشاهده‌پذیر تخصص مالی، استقلال، جنسیت، اندازه کمیته حسابرسی و کیفیت حسابرسی نیز از طریق متغیرهای مشاهده‌پذیر درصد سهامداران نهادی، نوع اظهارنظر، تخصص صنعت، اندازه و دوره تصدی حسابرس اندازه‌گیری شد. پس از اطمینان یافتن از برازش قابل‌قبول الگوهای اندازه‌گیری و ساختاری پژوهش، نتایج حاکی از آن است که اثربخشی کمیته حسابرسی، کیفیت حسابرسی مستقل را افزایش می‌دهد. فخاری و رضائی پسته نوئی (۱۳۹۷) در تحقیق خود تحت عنوان تأثیر کمیته حسابرسی بر محیط اطلاعاتی شرکت با استفاده از ۴۱ شرکت که بعد از تصویب دستورالعمل کنترل‌های داخلی در سال ۱۳۹۱ اقدام به تشکیل کمیته حسابرسی کرده‌اند طی سال‌های ۱۳۸۷ تا ۱۳۹۴ پرداختند. نتایج بیانگر آن است که رابطه مثبت و معناداری بین وجود کمیته حسابرسی و محیط اطلاعاتی شرکت وجود دارد. عبارتی دیگر با استقرار کمیته حسابرسی در شرکت‌ها محیط اطلاعاتی آن‌ها شفاف‌تر شده و مقدار شاخص افزایش یافته است. گوابری و عسگری (۱۳۹۵) در پژوهشی به بررسی فرا تحلیل حاکمیت شرکتی و مدیریت سود پرداختند. جهت جمع‌آوری اطلاعات از روش چک-لیست به منظور تجزیه و تحلیل داده‌ها نیز از روش هانتر و اسمیت و با استفاده از آزمون همبستگی و با نرم افزار متاآنالیز استفاده گردید. نتایج تحقیق نشان داد که از بین ۲۰ پژوهش داخلی و خارجی بررسی شده، ۲۵ متغیر قابلیت ورود به فرا تحلیل را داشتند که از مجموع ۲۵ متغیر، ۹ متغیر دارای ارتباط قوی با مدیریت سود (بازده سهام، سود هر سهم، استقلال هیئت مدیره، نسبت مدیران غیر موظف، سهامداران نهادی، اندازه شرکت، کارایی مدیریت، مالکیت شرکتی و اهرم مالی)، ۱۴ متغیر دارای ارتباط متوسط با مدیریت سود (مالکیت نهادی، دوگانگی وظیفه مدیر عامل، اندازه هیئت مدیره، اتکای بر بدهی، اقلام تعهدی، توانایی حاکمیت شرکتی، کفایت حاکمیت شرکتی، مالکیت نهادی سهام، پاداش

شده، فقط مطالعاتی (بادر نظر گرفتن مقاله‌های منتشر شده در مجله‌های معتبر^۱ برای مطالعات خارجی نمونه) که متغیر وابسته تمام آن‌ها افشای اطلاعات شرکت بود و ضریب همبستگی خطی پیرسون بین این متغیر و هر یک از متغیرهای حاکمیت شرکتی مدنظر در این پژوهش یا آماره دیگری که به ضریب همبستگی خطی پیرسون تبدیل شود را گزارش کرده‌اند، به روش سرشماری برای واحدهای آماری مورد مطالعه انتخاب شدند. این مجموعه از ۶۲ مطالعه انتخابی، مشتمل بر ۴۲ مطالعه خارجی و ۲۰ مطالعه داخلی شکل گرفت. نحوه انتخاب مطالعات نمونه در جدول ۱ مشاهده می‌شود.

"مدیر ارشد اجرایی"، "استقلال و اندازه هیئت‌مدیره"، "مالکیت داخلی و نهادی"، "تمرکز مالکیت"، "استقلال کمیته حسابرسی"، "اندازه کمیته حسابرسی"، "تخصیص مالی اعضای کمیته حسابرسی"، "تعداد جلسات کمیته حسابرسی"، "ویژگی کمیته حسابرسی"، "اثر بخشی کمیته حسابرسی"، "افشای اختیاری اطلاعات"، "افشای اجباری اطلاعات"، "افشای اطلاعات مالی"، از تارنمای مجله‌های خارجی (مقاله‌های منتشر شده در بازه زمانی ۲۰۰۸ تا ۲۰۱۹) و پایگاه اینترنتی نشریه‌های علمی پژوهشی داخلی (مقاله‌های منتشر شده طی سال‌های ۱۳۸۶ تا ۱۳۹۸)، به مثابه جامعه آماری پژوهش شناسایی و جمع‌آوری شدند. در نهایت، از مجموع ۱۲۴ مطالعه جمع‌آوری

جدول ۱. نحوه انتخاب مطالعات مدیریت سود برای انجام فرا تحلیل

۱۲۴	۱۰۳	تعداد مطالعات اولیه مجموع مطالعات خارجی معیارهای حذف مطالعات خارجی:
	۳۶	مقاله‌های چاپ شده در مجله‌هایی که از اعتبار زیادی برخوردار نبودند
	۷	مقاله‌هایی که ضریب همبستگی پیرسون یا آماره تبدیل‌پذیر به آن را گزارش نکرده‌اند
	۶	مقاله‌هایی که با متغیرهای موضوع پژوهش ارتباطی نداشتند
۴۲		تعداد نهایی مطالعات خارجی
۶۲	۲۲	تعداد اولیه مطالعات داخلی معیارهای حذف مطالعات داخلی:
	۴	مقاله‌هایی که ضریب همبستگی پیرسون یا آماره تبدیل‌پذیر به آن را گزارش نکرده‌اند
	۶	مقاله‌هایی که با متغیرهای موضوع پژوهش ارتباطی نداشتند
	۲۰	تعداد نهایی مطالعات داخلی
		نمونه نهایی

روش جمع‌آوری و تجزیه و تحلیل داده‌ها

پس از جمع‌آوری داده‌های پژوهش (P-value) و آماره‌های t و F یا کای دوی گزارش شده برای هر یک از متغیرها در مطالعات نمونه) به روش کتابخانه‌ای، برای اجرای فرا تحلیل طبقه‌بندی خواهند شد. گام‌های پیموده شده برای اجرای فرا تحلیل به شرح زیر است:

الف) حوزه‌ای برای اجرای فرا تحلیل انتخاب شد که نتایج دوپهلوی و متضادی داشتند، سپس هدف و مسئله پژوهش بر اساس موضوع انتخابی تعریف شد.

متغیرهای پژوهش

در این پژوهش افشای اطلاعات شرکت متغیر وابسته تعیین شده است و سازوکارهای حاکمیت شرکتی در سه گروه ساختار هیئت‌مدیره (استقلال و اندازه هیئت‌مدیره، دوگانگی نقش مدیر ارشد اجرایی)، ساختار مالکیت (مالکیت داخلی، نهادی و تمرکز مالکیت) و کمیته حسابرسی (اندازه، استقلال و تخصیص کمیته حسابرسی)، متغیرهای مستقل در نظر گرفته شدند.

^۱ در این نوشتار از مجله‌هایی با ضریب تأثیر (JCR) نمایه شده در پایگاه تامسون رویترز (ISI) و همچنین، صد مجله برتر در تارنمای رده‌بندی مجله‌های علمی (SJR) استفاده شده است.

$$H = \sum_{i=1}^k (n_i - 3) \times (Z_{ri} - \bar{Z}_r)^2 \quad (\text{رابطه ۷})$$

مراحل تعیین میزان تجانس ضرایب همبستگی بدین شرح است؛ ابتدا عدد H به دست آمده از رابطه ۷ با مقدار بحرانی جدول کای دو با درجه آزادی (k-1) مقایسه می‌شود. اگر عدد H کوچک‌تر از مقدار بحرانی جدول باشد، فرض متجانس بودن همبستگی‌ها تأیید می‌شود.

د) اگر مقدار H به دست آمده از مقدار بحرانی جدول بزرگ‌تر باشد، فرض تجانس ضرایب رد می‌شود. در این صورت، مطالعات بر اساس متغیرهای کلیدی که احتمال می‌رود واریانس اندازه‌های اثر نمونه ناشی از آن‌ها باشد، به زیرگروه‌هایی (همچون متغیرهای تعدیل‌کننده) تقسیم می‌شود و گام‌های ذکر شده فوق بار دیگر برای هر یک از آن‌ها به اجرا درمی‌آید، این کار تا جایی ادامه می‌یابد که میان مطالعات تجانس ایجاد شود. به منظور آزمون فرضیه‌های پژوهش و تعیین متغیرهای تعدیل‌کننده روابط میان متغیرهای مستقل و وابسته پژوهش، به پیروی از طرح پژوهشی کارسیا-مکا و سانچز (۲۰۰۹) بدین گونه عمل می‌شود؛ فاصله اطمینان برآوردی از روابط میان هر یک از متغیرهای مستقل پژوهش و افشای اطلاعات در سطح کل مطالعات با فاصله اطمینان برآورد شده برای هر زیرگروه مقایسه می‌شود. چنانچه فاصله اطمینان زیرگروه‌ها، جهت رابطه به دست آمده از فاصله اطمینان برآوردی برای سطح کل مطالعات را تغییر دهد، آن زیرگروه متغیر تعدیل‌کننده روابط میان متغیر مستقل و وابسته پژوهش محسوب می‌شود.

یافته‌های پژوهش

نتایج حاصل از اجرای فراتحلیل بر کل نمونه آماری، شامل مطالعات داخلی و خارجی در جدول‌های جداگانه‌ای منعکس شده است. در هر جدول، نتایج فراتحلیل انجام گرفته بر کل مطالعات مرتبط با هر متغیر و نتایج مطالعات درون طبقات مرتبط با متغیرهای تعدیل‌کننده، به طور جداگانه گزارش شده است.

یافته‌های مرتبط با فرضیه اول تا پنجم پژوهش

از کل ۶۲ مطالعه نمونه، ۳۲ مورد از آن‌ها سازوکار اندازه هیئت‌مدیره را انتخاب کردند و به بررسی ارتباط آن با افشای اطلاعات شرکت پرداختند که نتایج فراتحلیل آن‌ها در جدول ۲ آمده است. فاصله اطمینان مثبت گزارش شده از این تعداد مطالعه (۰/۰۲۳ و ۰/۰۳۶) و همچنین عدد مثبت میانگین Z_r ، بیانگر ارتباط مثبت معنادار بین اندازه هیئت‌مدیره و افشای

(ب) متغیرهای مستقل و وابسته پژوهش به ترتیب ذکر شده در فوق تعیین شدند.

پ) مطالعات انجام گرفته مرتبط باهدف و موضوع پژوهش با در نظر گرفتن محدودیت‌ها، شناسایی و گردآوری شدند. ت) P-valueها و آماره‌های t و F یا کای دوی گزارش شده از روابط میان متغیرهای مستقل و وابسته هر یک از مطالعات استخراج شده و برای یکسان‌سازی نتایج مطالعات نمونه، از طریق رابطه‌های ارائه شده لیپسی و ویلسون (۲۰۰۱) به اندازه‌های اثر (عناصر اساسی قلمرو فرا تحلیل) تبدیل شدند. در این پژوهش، از ضریب همبستگی خطی پیرسون (r) بین سازوکارهای حاکمیت شرکتی و ویژگی کمیته حسابرسی بر افشای اطلاعات شرکت، به مثابه اندازه اثر استفاده شد. اندازه اثر، در واقع، میزان تأثیر هر یک از متغیرهای مستقل بر متغیر وابسته را نشان می‌دهد. رابطه‌های مذکور به شرح زیر خواهد بود:

$$r = \frac{t}{\sqrt{t^2 + df}} \quad (\text{رابطه ۱})$$

$$r = \sqrt{\frac{\chi^2}{n}} \quad (\text{رابطه ۲})$$

$$r = \frac{\sqrt{F}}{\sqrt{F + n_1 + n_2 - 2}} \quad (\text{رابطه ۳})$$

n حجم نمونه هر یک از مطالعات را نشان می‌دهد.

ث) با توجه به نرمال نبودن اندازه اثرهای محاسبه شده (همان ضریب همبستگی پیرسون r)، در این مرحله z فیشر (Z_r) معادل هر یک از این ضرایب به کمک رابطه ۴ محاسبه می‌شود، سپس میانگین وزنی آن‌ها (\bar{Z}_r) را از طریق رابطه ۵ به دست می‌آید.

$$Z_r = 0.5 \times \ln \left(\frac{1+r}{1-r} \right) \quad (\text{رابطه ۴})$$

$$\bar{Z}_r = \frac{\sum_{i=1}^k (n_i - 3) \times Z_{ri}}{\sum_{i=1}^k (n_i - 3)} \quad (\text{رابطه ۵})$$

K حجم مطالعات مرتبط با هر متغیر و n_i حجم مطالعه نام است. ج) با تعیین میانگین وزنی ضرایب همبستگی بین متغیرها، نوع و جهت روابط بین متغیرها در فاصله اطمینان مقتضی برآورد خواهد شد (رابطه ۶).

$$\bar{Z}_r - Z_{\frac{\alpha}{2}} \times \sigma(\bar{Z}_r) \leq Z_{\rho} \leq \bar{Z}_r + Z_{\frac{\alpha}{2}} \times \sigma(\bar{Z}_r) \quad (\text{رابطه ۶})$$

چنانچه عدد به دست آمده صفر شود، ارتباط معناداری میان متغیر مستقل و وابسته نشان نمی‌دهد. در غیر این صورت، ارتباط مثبت یا منفی معنادار میان متغیرها نتیجه می‌شود. نکته حائز اهمیت اینکه به منظور تعیین میزان امکان ادغام مطالعات در دست بررسی برای دستیابی به نتیجه واحد، آزمون تجانس مطالعات از طریق رابطه ۷ اجرا می‌شود.

نوع مدل افشای اطلاعات با فاصله اطمینان برآوردی از سطح کل مطالعات مرتبط با اندازه هیئت‌مدیره، حاکی از آن است که بین اندازه هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی‌داری وجود دارد. در نتیجه، فرضیه اول پژوهش نیز تایید می‌شود.

اطلاعات شرکت است. آزمون تجانس میان مطالعات با مقدار ۱۷/۶۵۳ ناهمگونی زیادی را نشان می‌دهد. در طبقه‌بندی انجام گرفته، فاصله اطمینان حاصل از افشای اختیاری اطلاعات (۰/۰۰۶ و ۰/۰۲۱) افشای اجباری اطلاعات (۰/۰۳۸ و ۰/۰۰۳) را نشان می‌دهد. مقایسه فاصله اطمینان زیرگروه‌های علامت و

جدول ۲. نتایج فرا تحلیل مطالعات مرتبط با اندازه هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت

متغیر	حجم نمونه	تعداد مطالعات	میانگین z	فاصله اطمینان ۹۵٪		آزمون تجانس	مقدار بحرانی
اندازه هیئت‌مدیره	N	K	\bar{Z}_r	حد پایین	حد بالا	H	
کل مطالعات اندازه هیئت‌مدیره	۲۷۰۶۳	۳۲	۰/۰۰۶	۰/۰۲۳	۰/۰۳۶		۱۰/۹۶۳
زیرگروه‌های افشای اطلاعات:							
افشای اختیاری اطلاعات	۱۹۶۷۳	۱۸	۰/۰۳۷	-۰/۰۰۶	۰/۰۲۱		۱۳/۷۹۳
افشای اجباری اطلاعات	۱۷۵۳۰	۹	۰/۰۴۶	۰/۰۰۳	۰/۰۳۸		۱۸/۵۲۸
زیرگروه‌های سیستم حاکمیت شرکتی:							
آمریکایی-انگلیسی	۴۶۵۳	۴	۰/۰۱۴	-۰/۰۳۱	۰/۰۴۳		۱۵/۴۲۱
اجتماعی	۳۱۴	۱	۰/۳۰۸	-۰/۰۴۲	۰/۰۵۹		۱۹/۹۰۶
نوظهور	۱۳۸۴۱	۱۰	۰/۰۰۲	۰/۰۳۳	۰/۰۴۱		۲۱/۳۶۶
زیرگروه‌های ساختار مالکیت:							
مالکیت داخلی	۳۵۸۴	۳	۰/۰۱۸	۰/۰۲۱	۰/۰۳۹		۲۳/۷۱۵
تمرکز مالکیت	۲۴۱۵	۲	۰/۰۲۵	۰/۰۳۴	۰/۰۴۷		۱۴/۵۰۵
زیرگروه‌های کمیته حسابرسی:							
اندازه کمیته حسابرسی	۱۲۹۰	۱۰	۰/۲۲۹	۰/۰۱۷	۰/۰۲۶		۳۲/۳۱۸
استقلال کمیته حسابرسی	۱۱۹۸	۷	۰/۱۶۲	-۰/۰۰۴	۰/۰۱۲		۹/۵۵۸
تخصص کمیته حسابرسی	۸۰۵	۴	۰/۱۹۸	۰/۰۰۱	۰/۰۰۸		۲۵/۴۴۸

شرکت ارتباط معنی‌داری وجود دارد. در نتیجه، فرضیه دوم پژوهش نیز تایید می‌شود.

جدول ۴ نتایج فرا تحلیل ۲۴ مطالعه از کل مطالعات نمونه را نشان می‌دهد که به بررسی رابطه بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و افشای اطلاعات شرکت پرداخته‌اند. فاصله اطمینان مثبت گزارش شده از این تعداد مطالعه (۰/۰۰۶- و ۰/۰۱۵) و همچنین عدد مثبت میانگین Z_r ، بیانگر ارتباط مثبت معنادار بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و افشای اطلاعات شرکت است. آزمون تجانس میان مطالعات با مقدار ۴۱/۶۵۹ ناهمگونی زیادی را نشان می‌دهد. در طبقه‌بندی انجام گرفته، فاصله اطمینان حاصل از افشای اختیاری اطلاعات (۰/۰۰۴- و ۰/۰۴۱) افشای اجباری اطلاعات (۰/۰۰۱- و ۰/۰۰۵) را نشان می‌دهد. مقایسه فاصله اطمینان زیرگروه‌های علامت و نوع مدل افشای اطلاعات

نتایج فرا تحلیل ۱۸ مطالعه نمونه‌ای که بر سازوکار استقلال هیئت‌مدیره و تأثیر آن بر افشای اطلاعات شرکت تمرکز کرده‌اند، در جدول ۳ آمده است. فاصله اطمینان مثبت گزارش شده از این تعداد مطالعه (۰/۰۱۶ و ۰/۰۴۳) و همچنین عدد مثبت میانگین Z_r ، بیانگر ارتباط مثبت معنادار بین استقلال هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت است. آزمون تجانس میان مطالعات با مقدار ۱۵/۹۱۰ ناهمگونی زیادی را نشان می‌دهد. در طبقه‌بندی انجام گرفته، فاصله اطمینان حاصل از افشای اختیاری اطلاعات (۰/۰۰۸ و ۰/۰۱۲) افشای اجباری اطلاعات (۰/۰۰۵ و ۰/۰۲۲) را نشان می‌دهد. مقایسه فاصله اطمینان زیرگروه‌های علامت و نوع مدل افشای اطلاعات با فاصله اطمینان برآوردی از سطح کل مطالعات مرتبط با استقلال هیئت‌مدیره، حاکی از آن است که بین استقلال هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات

افشای اطلاعات شرکت است. آزمون تجانس میان مطالعات با مقدار ۴۱/۶۵۹ ناهمگونی زیادی را نشان می‌دهد. در طبقه‌بندی انجام گرفته، فاصله اطمینان حاصل از افشای اختیاری اطلاعات (۰/۰۰۲- و ۰/۰۳۸) افشای اجباری اطلاعات (۰/۱۱۶ و ۰/۰۴) را نشان می‌دهد. مقایسه فاصله اطمینان زیرگروه‌های علامت و نوع مدل افشای اطلاعات با فاصله اطمینان برآوردی از سطح کل مطالعات مرتبط با مالکیت داخلی، حاکی از آن است که بین مالکیت داخلی و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی‌داری وجود دارد. در نتیجه، فرضیه چهارم پژوهش نیز تایید می‌شود.

با فاصله اطمینان برآوردی از سطح کل مطالعات مرتبط با دوگانگی وظیفه مدیرعامل، حاکی از آن است که بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی‌داری وجود دارد. در نتیجه، فرضیه سوم پژوهش نیز تایید می‌شود. جدول ۵ نتایج فراتحلیل ۱۵ مطالعه از کل مطالعات نمونه را نشان می‌دهد که به بررسی رابطه بین مالکیت داخلی و افشای اطلاعات شرکت پرداخته‌اند. فاصله اطمینان مثبت گزارش شده از این تعداد مطالعه (۰/۰۳- و ۰/۰۲۵) و همچنین عدد مثبت میانگین Z_r ، بیانگر ارتباط مثبت معنادار بین مالکیت داخلی و

جدول ۳. نتایج فراتحلیل مطالعات مرتبط با استقلال هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت

مقدار بحرانی	آزمون تجانس	فاصله اطمینان ۹۵٪		میانگین z	تعداد مطالعات	حجم نمونه	متغیر
		حد بالا	حد پایین				
	H			\bar{Z}_r	K	N	استقلال هیئت‌مدیره
۹/۷۴۴	۱۵/۹۱۰	۰/۰۴۳	۰/۰۱۶	۰/۰۰۴	۱۸	۳۲۸۷۰	کل مطالعات استقلال هیئت‌مدیره
۲۶/۲۴۴	۳۳/۱۲۴	۰/۰۱۲	-۰/۰۰۸	۰/۰۲۵	۱۵	۳۸۱۴	زیرگروه‌های افشای اطلاعات: افشای اختیاری اطلاعات
۱۹/۷۰۳	۲۹/۳۰۸	۰/۰۲۲	۰/۰۰۵	۰/۰۳۴	۷	۲۳۳۴	افشای اجباری اطلاعات
							زیرگروه‌های سیستم حاکمیت شرکتی:
۳۵/۱۵۳	۶۸/۱۲۸	۰/۰۱۸	۰/۰۰۹	۰/۰۰۱	۹	۴۰۷۶	آمریکایی-انگلیسی
۴۷/۶۸۸	۵۵/۷۰۴	۰/۰۵۲	-۰/۰۴۲	۰/۰۰۳	۳	۴۸۹	اجتماعی
۳۰/۱۱۲	۳۹/۵۰۵	۰/۰۴۹	۰/۰۳۳	۰/۰۰۸	۵	۱۸۶۵	نوظهور
							زیرگروه‌های ساختار مالکیت
۵۳/۳۵۶	۸۵/۴۷۶	۰/۰۲۳	۰/۰۱۷	۰/۱۷۱	۶	۱۲۰۷	مالکیت داخلی
۱۸/۳۴۴	۲۷/۰۰۲	۰/۰۳۶	۰/۰۱۲	۰/۱۶۰	۱۱	۱۷۰۹	تمرکز مالکیت
							زیرگروه‌های کمیته حسابرسی:
۶۶/۸۳۳	۷۳/۶۶۳	۰/۰۱۰	۰/۰۰۴	۰/۰۵۲	۸	۱۸۴۲	اندازه کمیته حسابرسی
۵۲/۷۸۰	۶۳/۲۵۱	۰/۰۱۹	-۰/۰۰۳	۰/۰۰۱	۴	۴۵۶	استقلال کمیته حسابرسی
۴۳/۲۲۶	۵۹/۷۱۴	۰/۰۲۲	-۰/۰۰۷	۰/۰۱۲	۲	۴۸۱	تخصص کمیته حسابرسی

جدول ۴. نتایج فراتحلیل مطالعات مرتبط با دوگانگی وظیفه مدیرعامل و افشای اطلاعات شرکت

مقدار بحرانی	آزمون تجانس	فاصله اطمینان ۹۵٪		میانگین z	تعداد مطالعات	حجم نمونه	متغیر
		حد بالا	حد پایین				
	H			\bar{Z}_r	K	N	دوگانگی وظیفه مدیرعامل
۸/۱۳۷	۴۱/۶۵۹	۰/۰۱۵	-۰/۰۰۶	-۰/۱۹۳	۲۴	۶۳۴۵۹	کل مطالعات دوگانگی وظیفه مدیرعامل
۹/۳۳۱	۴۰/۰۷۶	۰/۰۴۱	-۰/۰۰۴	-۰/۲۲۹	۱۰	۱۲۹۰	زیرگروه‌های افشای اطلاعات: افشای اختیاری اطلاعات
۱۹/۱۴۵	۲۰/۸۸۳	۰/۰۰۵	-۰/۰۰۱	-۰/۱۶۲	۶	۱۱۹۸	افشای اجباری اطلاعات

مقدار بحرانی	آزمون تجانس	فاصله اطمینان ۹۵٪		میانگین z	تعداد مطالعات	حجم نمونه	متغیر
۱۹/۳۶۶	۲۱/۳۳۲	۰/۰۴۹	۰/۰۳۴	-۰/۱۹۸	۴	۶۵۲	زیر گروه های سیستم حاکمیت شرکتی:
۱۴/۳۰۰	۲۹/۵۰۲	۰/۰۲۸	-۰/۰۱۰	۰/۱۷۶	۶	۸۰۵	آمریکایی-انگلیسی
۲۳/۹۰۶	۳۶/۱۱۲	۰/۰۳۱	-۰/۰۱۸	۰/۱۹۲	۱۰	۳۱۴۰	اجتماعی نوظهور
۷/۱۱۹	۱۴/۳۳۹	۰/۱۴۴	-۰/۳۴۴	۰/۰۰۴	۳	۲۴۵۷	زیر گروه های ساختار مالکیت
۵/۹۶۶	۱۰/۱۵۸	۰/۲۲۸	۰/۰۰۹	۰/۰۱۹	۴	۴۸۲۸	مالکیت داخلی تمرکز مالکیت
۲۵/۱۰۶	۳۱/۸۵۶	۰/۰۳۴	۰/۰۲۹	۰/۰۱۷	۵	۸۸۲۵	زیر گروه های کمیته حسابرسی:
۱۶/۸۸۰	۲۵/۵۹۹	۰/۰۲۷	۰/۰۰۱	۰/۰۰۲	۸	۸۶۱۲	اندازه کمیته حسابرسی
۱۰/۷۰۵	۱۸/۴۲۰	۰/۰۴۴	۰/۰۳۳	۰/۰۲۰	۳	۷۱۴۵	استقلال کمیته حسابرسی تخصص کمیته حسابرسی

جدول ۵. نتایج فرا تحلیل مطالعات مرتبط با مالکیت داخلی و افشای اطلاعات شرکت

مقدار بحرانی	آزمون تجانس	فاصله اطمینان ۹۵٪		میانگین z	تعداد مطالعات	حجم نمونه	متغیر
	H	حد بالا	حد پایین	\bar{Z}_r	K	N	مالکیت داخلی
۹/۳۳۰	۲۷/۹۹۶	۰/۰۲۵	-۰/۰۰۳	۰/۰۰۷	۱۵	۱۷۶۳۳	کل مطالعات مالکیت داخلی
۱۷/۳۰۷	۵۱/۱۸۵	۰/۰۳۸	-۰/۰۰۰۲	۰/۰۲۵	۵	۹۶۵	زیر گروه های افشای اطلاعات:
۱۲/۱۱۰	۴۴/۹۰۳	۰/۰۴	۰/۱۱۶	۰/۱۶۲	۳	۷۱۲	افشای اختیاری اطلاعات افشای اجباری اطلاعات
۹/۰۰۸	۱۸/۲۰۲	۰/۰۳۶	۰/۰۲۰	۰/۰۰۲	۳	۴۲۲۸	زیر گروه های سیستم حاکمیت شرکتی:
۵۱/۵۲۱	۶۷/۶۴۵	۰/۰۴۴	۰/۰۳۳	-۰/۲۰۸	۱	۲۰۴	آمریکایی-انگلیسی
۲۰/۷۵۵	۴۰/۳۰۲	۰/۰۱۵	۰/۰۰۴	۰/۳۱۰	۹	۱۲۵۴	اجتماعی نوظهور
۱۵/۹۶۰	۱۸/۲۹۹	۰/۰۰۳۱	-۰/۰۰۴	۰/۰۱۷	۴	۸۸۱۴	زیر گروه های ساختار مالکیت
۱۰/۷۰۱	۱۶/۳۰۶	۰/۰۳۱۴	۰/۰۱۸	۰/۰۰۲	۱۲	۶۳۲۵	مالکیت داخلی تمرکز مالکیت
۴/۱۱۴	۱۱/۵۰۱	۰/۰۱۴	۰/۰۰۵	۰/۰۰۲	۲	۹۰۶	زیر گروه های کمیته حسابرسی:
۱۱/۰۰۹	۲۳/۶۳۲	۰/۰۲۹	۰/۰۱۲	۰/۰۰۹	۴	۵۳۶۲	اندازه کمیته حسابرسی
۵/۸۰۱	۱۶/۰۲۵	۰/۰۳۲	۰/۰۱۴	۰/۰۰۶	۵	۶۸۹۹	استقلال کمیته حسابرسی تخصص کمیته حسابرسی

اطمینان حاصل از افشای اختیاری اطلاعات (۰/۰۳۲۶ و ۰/۰۲۳۹) و افشای اجباری اطلاعات (۰/۰۰۶۵ و ۰/۰۰۱۶) را نشان می‌دهد. مقایسه فاصله اطمینان زیر گروه های علامت و نوع مدل افشای اطلاعات با فاصله اطمینان برآوردی از سطح کل مطالعات مرتبط با مالکیت نهادی، حاکی از آن است که بین مالکیت نهادی و افشای اطلاعات شرکت ارتباط معنی داری وجود دارد. در نتیجه، فرضیه پنجم پژوهش نیز تایید می‌شود.

جدول ۶ نتایج فرا تحلیل ۱۷ مطالعه از کل مطالعات نمونه را نشان می‌دهد که به بررسی رابطه بین مالکیت نهادی و افشای اطلاعات شرکت پرداخته‌اند. فاصله اطمینان مثبت گزارش شده از این تعداد مطالعه (۰/۰۱۰۵ و ۰/۰۳۴۴) و همچنین عدد مثبت میانگین \bar{Z}_r بیانگر ارتباط مثبت معنادار بین مالکیت نهادی و افشای اطلاعات شرکت است. آزمون تجانس میان مطالعات با مقدار ۳۱/۸۷۱ ناهمگونی زیادی را نشان می‌دهد. در طبقه بندی انجام گرفته، فاصله

جدول ۶: نتایج فراتحلیل مطالعات مرتبط با مالکیت نهادی و افشای اطلاعات شرکت

مقدار بحرانی	آزمون تجانس	فاصله اطمینان ۹۵٪		میانگین z	تعداد مطالعات	حجم نمونه	متغیر
		حد بالا	حد پایین				
	H			\bar{Z}_r	K	N	مالکیت نهادی
۴/۵۲۰	۳۱/۸۷۱	۰/۰۳۴۴	۰/۰۱۰۵	۰/۰۲۴	۱۷	۶۳۲۸۷	کل مطالعات مالکیت نهادی
۱۴/۵۰۱	۱۹/۲۵۱	۰/۰۳۲۶	۰/۰۲۳۹	-۰/۰۸۶	۴	۲۳۶۲	زیرگروه‌های افشای اطلاعات: افشای اختیاری اطلاعات
۲۴/۷۰۲	۳۱/۸۲۰	۰/۰۰۶۵	۰/۰۰۱۶	۰/۱۲۰۹	۹	۸۲۶۴	افشای اجباری اطلاعات
۱۱/۷۰۲	۲۵/۳۸۱	۰/۳۰۱	۰/۱۸۶	۰/۰۳۶۶	۴	۱۳۶۲	زیرگروه‌های سیستم حاکمیت شرکتی: آمریکایی-انگلیسی
۳/۳۳۹	۸/۷۵۱	۰/۰۴۵	-۰/۱۹۹	۰/۰۱۸	۷	۲۱۳۰	اجتماعی
۹/۷۴۴	۱۳/۵۵۱	۰/۰۵۷	۰/۰۲۹	۰/۰۰۲۴	۳	۱۵۶۴	نوظهور
۱۳/۵۲۰	۱۶/۲۲۶	۰/۰۹۹۴	-۰/۰۴۷۲	۰/۱۷۳۵	۵	۱۳۳۲	زیرگروه‌های ساختار مالکیت مالکیت داخلی
۹/۶۳۱	۱۴/۱۳۵	۰/۳۹۰۹	-۰/۰۴۳۹	۰/۵۲۳۴	۸	۳۲۱۴	تمرکز مالکیت
۳/۱۱۴	۸/۷۷۱	۰/۰۴۷۷	۰/۰۳۲۸	۰/۰۱۱	۴	۵۶۸۲	زیرگروه‌های کمیته حسابرسی: اندازه کمیته حسابرسی
۱۲/۱۷۷	۱۵/۸۲۲	۰/۰۳۰۸	۰/۰۲۹۲	۰/۰۱۴	۷	۶۸۲۲	استقلال کمیته حسابرسی
۹/۷۳۰	۱۱/۲۸۶	۰/۰۴۹۹	۰/۰۰۱۰	۰/۰۲۰	۹	۹۶۳۴	تخصص کمیته حسابرسی

۳۲ مطالعه در این زمینه حاکی از وجود ارتباط مثبت و معناداری بین اندازه هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت وجود دارد. نتیجه به‌دست‌آمده را می‌توان این‌گونه مورد استدلال قرارداد که هرچه تعداد اعضای هیئت‌مدیره در شرکت‌ها بیشتر باشد، به تبع آن میزان تخصص افراد در شرکت بیشتر و همچنین باعث افزایش در منابع شرکت می‌گردد.

نتایج فراتحلیل ۱۸ مطالعه پژوهش‌های داخلی و خارجی حاکی از وجود ارتباط مثبت و معناداری بین استقلال هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات شرکت است. به‌طور خاص، در برخی پژوهش‌های مورد مطالعه تأکید خاص بر وجود تأثیرگذاری استقلال هیئت‌مدیره بر افشای اطلاعات شرکت داشتند که از جمله محققانی نظیر ساماها و همکاران (۲۰۱۲)، ساماها و همکاران (۲۰۱۵) و دهاوی و همکاران (۲۰۱۲) و حیدری و همکاران (۱۳۹۷)، مهدوی و کرمانی (۱۳۹۴) اشاره کرد. همچنین پژوهش‌هایی مبین این ادعا هستند که استقلال هیئت‌مدیره تأثیر منفی بر کیفیت افشای اطلاعات دارد که به‌طور نمونه در پژوهش پاتلی و پرنسپ (۲۰۰۷) و عبدالسلام و استریت (۲۰۰۷) به ارتباط منفی دست‌یافتند. همچنین دوگانگی وظیفه مدیرعامل به‌عنوان یکی از سازوکارهای هیئت‌مدیره بر افشای اطلاعات شرکت با تحلیل ۲۴ مطالعه از پژوهش‌های مختلف

نتیجه‌گیری و پیشنهادها

در این پژوهش به بررسی فراتحلیل تأثیر سازوکارهای حاکمیت شرکتی بر افشای اطلاعات شرکت پرداخته شده است. یافته‌های به‌دست‌آمده از آزمون فرضیه‌های پژوهش نشان‌دهنده آن است که اندازه هیئت‌مدیره، استقلال هیئت‌مدیره و دوگانگی وظیفه مدیرعامل به‌عنوان سازوکارهای هیئت‌مدیره بر افشای اطلاعات شرکت تأثیرگذار است. همچنین مطابق با نتیجه به‌دست‌آمده از ساختار مالکیت شرکت که شامل مالکیت داخلی و مالکیت نهادی است نشان‌دهنده آن است که مالکیت داخلی و نهادی به‌عنوان سازوکارهای ساختار مالکیت بر افشای اطلاعات شرکت تأثیر مثبت و معناداری دارد. این در حالی است که پژوهش ساماها و همکاران (۲۰۱۵) بر نتایج فرضیه‌های به‌دست‌آمده تأکید دارند.

از سویی نتایج متضاد بین اندازه هیئت‌مدیره و افشای اختیاری اطلاعات وجود دارد. به‌طور نمونه در پژوهش‌های آبیسیکرا (۲۰۱۰) و آلیگرینی و گریکو (۲۰۱۳) ارتباط مثبت و معناداری بین اندازه هیئت‌مدیره و افشای اطلاعات وجود دارد. از طرفی، پرادو لارنزو و همکاران (۲۰۱۰) در پژوهشی به ارتباط ضعیف بین آن‌ها دست‌یافت و در نهایت با توجه به تحلیل نتایج

- نشان‌دهنده تأثیر منفی دوگانگی وظیفه مدیرعامل بر افشای اطلاعات شرکت است. نتیجه به دست آمده با توجه به تحقیقات متناقض صورت گرفته نشان‌دهنده آن است که اگر مدیرعامل شرکت، هم‌زمان رئیس هیئت‌مدیره نیز باشد، به این وضعیت دوگانگی وظایف مدیرعامل اطلاق می‌گردد. در این حالت مدیرعامل به‌طور بالقوه اختیار بیشتری دارد و تضاد منافع افزایش می‌یابد. ساختار دوگانه وظایف به مدیرعامل اجازه می‌دهد تا اطلاعات در دسترس سایر اعضای هیئت‌مدیره را به‌طور مؤثری کنترل کند. بنابراین، ممکن است از نظارت مؤثر جلوگیری به عمل آورد. از طرفی، نتایج فرضیه‌های بدست آمده از تأثیر مالکیت داخلی و مالکیت نهادی حاکی از وجود تأثیر مثبت و معنادار بر کیفیت افشای اطلاعات شرکت است. بدین منظور پیشنهاد می‌شود نتایج حاصل از تأثیر سازوکارهای دیگری همچون ویژگی‌های کمیته حسابرسی بر افشای سرمایه فکری و افشای مسئولیت‌پذیری اجتماعی از طریق روش فرا تحلیل بررسی شود. همچنین اجرای فرا تحلیل برای مطالعات انجام گرفته درباره موضوع پژوهش حاضر در سطوح مختلف حاکمیت شرکتی و مقایسه نتایج آن‌ها با افشای سرمایه فکری و مسئولیت‌پذیری اجتماعی، برای پژوهش‌های آتی پیشنهاد می‌شود.
- فهرست منابع**
- * اعتمادی، حسین؛ سپاسی، سحر و احمدیان، وحید. (۱۳۹۶). فرا تحلیل پذیرش استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی و ارتباط ارزشی اطلاعات حسابداری. نشریه پژوهش‌های کاربردی در گزارش‌دهی مالی، دوره ۶، شماره ۲، صص ۸۵-۱۳۰.
- * آقایی، محمدعلی و پری، چالاک. (۱۳۸۸). بررسی رابطه بین ویژگی‌های حاکمیت شرکتی و مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. تحقیقات حسابداری و حسابرسی، دوره ۱، شماره ۴، صص ۵۴-۷۷.
- * بت شکن، محمد هاشم و رهبری خرازی، مهسا. (۱۳۸۷). حاکمیت شرکتی: میزان رعایت حقوق سهامداران در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، مطالعات حسابداری، شماره ۲۲، صص ۱-۲۱.
- * پورحیدری، امید و حمزه حسین پور. (۱۳۹۱). بررسی رابطه بین افشای اجباری و اختیاری با ارزش سهام. مجله مدیریت و حسابداری چشم‌انداز مدیریت مالی، شماره ۵، صص ۱۲-۲۵.
- * تختائی، نصرالله؛ تمیمی، محمد و موسوی، زهرا. (۱۳۹۰). نقش کمیته حسابرسی در کیفیت گزارشگری مالی. مجله حسابدار رسمی، شماره ۱۵، صص ۴۵-۵۶.
- * حساس‌یگانه یحیی و محمدجواد سلیمی. (۱۳۹۰). مدلی برای رتبه‌بندی حاکمیت شرکتی در ایران. فصلنامه مطالعات تجربی حسابداری مالی، سال نهم، شماره ۳۰، صص ۱-۳۵.
- * حیدری، مهدی؛ علی‌خانی، رضیه و مران جوری، مهدی. (۱۳۹۷). تأثیر استقلال هیئت‌مدیره بر کیفیت افشای اطلاعات اجتماعی در گزارش‌های سالانه. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، دوره ۷، شماره ۲۷، صص ۶۲-۵۱.
- * داداشی، ایمان و نوروزی، محمد. (۱۳۹۷). ارائه مدلی برای تبیین اثربخشی کمیته حسابرسی و کیفیت حسابرسی مبتنی بر معادلات ساختاری. پژوهش‌های تجربی حسابداری، دوره ۸، شماره ۲، صص ۲۷۲-۲۵۱.
- * دموری، داریوش و ایزدی، مینو. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر رقابت بازار محصول بر رابطه بین تمرکز مالکیت و سیاست تقسیم سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. پژوهش‌های حسابداری مالی و حسابرسی، دوره ۱۱، شماره ۴۲، صص ۲۵۶-۲۲۹.
- * ستایش، محمدحسین و ابراهیمی میمند، مهدی. (۱۳۹۳). رابطه بین نوع مالکیت نهادی و کیفیت افشا در بورس اوراق بهادار تهران. مطالعات تجربی حسابداری مالی، دوره ۱۲، شماره ۴۸، صص ۷۵-۵۳.
- * فخاری، حسین و رضائی پسته نوئی، یاسر. (۱۳۹۷). تأثیر کمیته حسابرسی بر محیط اطلاعاتی شرکت. حسابداری مدیریت، دوره ۱۱، شماره ۳۶، صص ۷۹-۶۳.
- * قربانی، سعید، موحد، مرضیه و محمد منفرد مهارلویی. (۱۳۹۲). رقابت در بازار محصول، ترکیب هیئت‌مدیره و کیفیت افشای اطلاعات: شواهدی از بورس اوراق بهادار تهران. تحقیقات حسابداری و حسابرسی، سال پنجم، شماره ۱۹، صص ۹۲-۱۰۵.
- * کمیته تدوین استانداردهای حسابداری. (۱۳۸۵). استانداردهای حسابداری چاپ هشتم. تهران: انتشارات سازمان حسابرسی.
- * گوابری، زهرا امیری و عسگری، محمد هادی. (۱۳۹۵). فرا تحلیل حاکمیت شرکتی و مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. نهمین کنفرانس بین‌المللی اقتصاد و مدیریت. لاری دشت بیاض، محمود؛ اورادی، جواد. (۱۳۹۵). ویژگی‌های کمیته حسابرسی و حق‌الزحمه حسابرسی شواهدی از بورس اوراق بهادار تهران. پژوهش‌های تجربی حسابداری، دوره ۶، شماره ۲۲، صص ۶۹-۹۴.
- * مران جوری، مهدی و رضوانی، جهانگیر. (۱۳۹۷). فرا تحلیل در تحقیقات حسابداری. پژوهش‌های حسابداری، دوره ۸، شماره ۳، صص ۱۴۷-۱۲۵.

- Investment Opportunity Set as Determinants of Accounting Discretion. Empirical Evidence from Spain. *Spanish Journal of Finance and Accounting*, Vol. 115, Pp. 215-255
- * Beiner, Stefan, Schmid, Mark and Gabrielle Wanzenried. (2011). Product Market Competition. Managerial Incentives and Firm Valuation, *European Financial Management*, Vol 17, No.15, Pp. 331-336.
- * Cerbioni, F., & Parbonetti, A. (2007). Exploring the effects of corporate governance on intellectual capital disclosure: An analysis of European biotechnology companies. *European Accounting Review*, 16(4), 791-826.
- * Cheng, E. and S. Courtenay. (2006). Board composition, regulatory regime and voluntary disclosure, *International J. of Accounting*, Vol. 4, No.5, Pp. 262-89.
- * Cheng, E. C. M., & Courtenay, S. M. (2006). Board composition, regulatory regime and voluntary disclosure. *International Journal of Accounting*, 41(3), 262-289.
- * Demb, A., & Neubauer, F. F. (1992). *The corporate board*. Oxford: Oxford University Press.
- * Elfeky, M. I. (2017). The extent of voluntary disclosure and its determinants in emerging markets: Evidence from Egypt. *The Journal of Finance and Data Science*, Vol. 3, 45-59
- * Eng, L., & Mak, Y. (2003). Corporate governance and voluntary disclosure. *Journal of Accounting and Public Policy*, 22, 325-345.
- * Fama, E., & Jensen, M. C. (1983). Separation of ownership and control. *Journal of Law and Economics*, 26, 301-325
- * Forker, J. J. (1992). Corporate governance and disclosure quality. *Accounting and Business Research*, vol 22, 111-124
- * García-Meca, E., & Sánchez-Ballesta, J. P. (2010). The association of board independence and ownership concentration with voluntary disclosure: A meta-Analysis. *European Accounting Review*, 19, 603-627.
- * Giroud, X. and H. Mueller. (2011). Corporate Governance, Product Market Competition, and Equity Prices. *The Journal of Finance*, Vol.66, No.2, Pp. 563-600.
- * Glass, L. V. (1976). Primary, Secondary and Meta-Analysis. *Educational Research*, 5(10): 3-8.
- * Haniffa, R. M., & Cooke, T. E. (2002). Culture, corporate governance and disclosure in Malaysian corporations. *Abacus*, 38(3), 317-349.
- * Hermalin, B. E., and M. S. Weisbach. (2010). *Information Disclosure and Corporate Governance*. Vol.19, No.4, Pp. 45-62.
- * Herman, E. S. (1981). *Corporate Control, Corporate Power*. New York, NY: Cambridge University Press.
- * Hidalgo, R., García-Meca, E., & Martínez, I. (2011). Corporate governance and intellectual capital disclosure. *Journal of Business Ethics*, 100(3), 483-495.
- * Jiambalvo, J., S. Rajgopal, and M. Venkatachalam. (2002). Institutional ownership and the extent to which stock prices reflect future earnings. *Contemporary Accounting Research*, 19(1): 117-145.
- * Khasharmeh, H. and Suwaidan, M.S. (2010), "Social responsibility disclosure in corporate annual reports: evidence from the Gulf Cooperation Council countries", * مهدوی، غلامحسین و کرمانی، احسان. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر استقلال هیئت‌مدیره بر رابطه بین عدم تقارن اطلاعاتی و کیفیت گزارشگری مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. راهبرد مدیریت مالی، دوره ۳، شماره ۴، صص ۱-۲۶.
- * نمازی، محمد، رضایی، غلامرضا و علیرضا ممتازیان. (۱۳۹۳). رقابت در بازار محصول و کیفیت اطلاعات حسابداری. مجله پیشرفت‌های حسابداری دانشگاه شیراز، دوره ششم، شماره ۲، صص ۱۳۱-۱۶۶.
- * Abbott, L.J., Parker, S., Peters, G.F and Raghunandan, K. (2003). The association between audit committee characteristic and audit fees, PP 17-32.
- * Abdelsalam, O. H., & Street, D. L. (2007). Corporate governance and the timeliness of corporate internet reporting by UK listed companies. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 16, 111-130.
- * Abeysekera, I. (2010). The influence of board size on intellectual capital disclosure by Kenyan listed firms. *Journal of Intellectual Capital*, 11(4), 504-518.
- * Agyei-Mensah, Ben Kwame. (2019). "The effect of audit committee effectiveness and audit quality on corporate voluntary disclosure quality", *African Journal of Economic and Management Studies*, Vol. 10 Issue: 1, pp.17-31.
- * Ahmed Haji, A. (2013), "Corporate social responsibility disclosures over time: evidence from Malaysia", *Managerial Auditing Journal*, Vol. 28 No. 7, pp. 647-676.
- * Ahmed, K., Chalmers, K. & Khelif, H. (2013). A meta-analysis of IFRS adoption effects. *The International Journal of Accounting*, 48(2): 173-217.
- * Allegrini, M., & Greco, G. (2013). Corporate boards, audit committees and voluntary disclosure: Evidence from Italian listed companies. *Journal of Management and Governance*, 17(1), 187-216.
- * Al-Okaily, Jihad, Naueihed, Salma. (2019) "Audit committee effectiveness and family firms: impact on performance", *Management Decision*.
- * Alotaibi, K. O. and Hussainey, K. (2016), "Determinants of CSR disclosure quantity and quality: Evidence from non-financial listed firms in Saudi Arabia", *International Journal of Disclosure and Governance*, Vol. 13 No. 4, pp. 364-393.
- * Alves, S. (2011). The effect of the board structure on earnings management: evidence from Portugal. *Journal of Financial Reporting & Accounting*, 9 (2): 141-160
- * Alzeban, A., & Sawan, N. (2015). The impact of audit committee characteristics on the implementation of internal audit recommendations.
- * Anderson, C. A., & Anthony, R. N. (1986). *The new corporate directors: Insights for board members and executives*. New York, NY: Wiley
- * Arcay, M. B., & Vazquez, M. M. (2005). Corporate characteristics, governance rules and the extent of voluntary disclosure in Spain. *Advances in Accounting*, 21, 299-331.
- * Azofra, Valentin, Castrillo, Luis and Delgado, Maria. (2007). Ownership Concentration, Debt Financing and the

- environmental reporting by Indian textile and apparel firms: a test of legitimacy theory", *Social Responsibility Journal*, Vol. 12 No. 1, pp. 167-189
- * Patelli, L., & Prencipe, A. (2007). The Relationship between voluntary disclosure and independent directors in the presence of a dominant shareholder. *European Accounting Review*, 16(1), 5-33.
 - * Pfeffer, J. (1981). *Power in organizations*. Marshfield, MA: Pitman.
 - * Prado-Lorenzo, J., & Garcia-Sanchez, I. (2010). The role of the board of directors in disseminating relevant information on Greenhouse Gases. *Journal of Business Ethics*, 97, 391-424.
 - * Rashid, A. and Lodh, S.C. (2008), "The influence of ownership structures and board practices on corporate social disclosures in Bangladesh", Tsamenyi, M. and Uddin, S., *Research in Accounting in Emerging Economies*, Emerald Group Publishing Limited, UK, pp. 211-237
 - * Rhoades, D. L., Rechner, P. L., & Sudramurthy, C. (2001). A meta-analysis of board directorship structure and financial performance: Are "two heads better than one"? *Corporate Governance: An International Review*, 9, 311-319.
 - * Samaha, K., Dahawy, K., Hussainey, K., & Stapleton, P. (2012). The extent of corporate governance disclosure and its determinants in a developing market: The case of Egypt. *Advances in Accounting*, 28(1), 168-178.
 - * Samaha, Khaled, Khlif, Hichem & Hussainey, Khaled. (2015). The impact of board and audit committee characteristics on voluntary disclosure: A meta-analysis. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, Vol 24, PP 13-28.
 - * Samuel A. Dippiazza Jr and Robert G. Eccles. (2002). *Building public trust, the future of corporate Reporting*, Jon Wiley & Sons, Inc, New yorc. Vol. 5, No. 2, Pp. 278-315.
 - * Srivastava, Varnita, Das, Niladri, Jamini Kanta Pattanayak. (2019). "Impact of corporate governance attributes on cost of equity: Evidence from an emerging economy", *Managerial Auditing Journal*, Vol. 34 Issue: 2, pp.142-161.
 - * Süsi, Virgo, Lukason, Oliver. (2019). "Corporate governance and failure risk: evidence from Estonian SME population", *Management Research Review*, Vol. 42 Issue: 6, pp.703-720.
 - * Ullah, Md Shahid, Mohammad Badrul Muttakin, Arifur Khan. (2019). "Corporate governance and corporate social responsibility disclosures in insurance companies", *International Journal of Accounting & Information Management*, Vol. 27 Issue: 2, pp.284-300.
 - * Wang, M., & Hussainey, K. (2013). Voluntary forward-looking statements driven by corporate governance and their value relevance. *Journal of Accounting and Public Policy*, 32(3), 26-49.
 - * International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation, Vol. 6 No. 4, pp. 327- 345.
 - * Khlif, H., & Samaha, K. (2014). Internal control quality, Egyptian standards on auditing and external audit delays: Evidence from the Egyptian Stock Exchange. *International Journal of Auditing*, 18(2), 139-154.
 - * Kim, K., Al-Shammari, H., Kim, Bongjin, & Lee, S. (2008). CEO duality leadership and corporate diversification behaviour. *Journal of Business Research*, 62(11), 1173-1180.
 - * Li, J., Pike, R., & Haniffa, R. (2008). Intellectual capital disclosure and corporate governance structure in UK firms. *Accounting and Business Research*, 38(2), 137-159.
 - * Li, W. and Zhang, R. (2010), "Corporate social responsibility, ownership structure, and political interference: Evidence from China", *Journal of business ethics*, Vol. 96 No. 4, pp. 631-645.
 - * Lipton, M., & Lorsh, J. W. (1992). A modest proposal for improved corporate governance. *Business Lawyer*, 48(1), 59-77.
 - * Lu, Y. and Abeysekera, I. (2014), "Stakeholders' power, corporate characteristics, and social and environmental disclosure: evidence from China", *Journal of Cleaner Production*, Vol. 64, pp. 426-436
 - * Majeed, S., Aziz, T. and Saleem, S. (2015), "The Effect of Corporate Governance Elements on Corporate Social Responsibility (CSR) Disclosure: An Empirical Evidence from Listed Companies at KSE Pakistan", *International Journal of Financial Studies*, Vol. 3 No. 4, pp. 530-556.
 - * Matoussi, H., and Chakroun, R. (2008). Board composition, ownership structure and voluntary disclosure in annual reports: evidence from Tunisia. *Laboratoire Interdisciplinaire de Gestion Universite-Entreprise (LIGUE)*, pp. 1-28.
 - * Mohd Ghazali, N.A. (2007), "Ownership structure and corporate social responsibility disclosure: some Malaysian evidence", *Corporate Governance: The international journal of business in society*, Vol. 7 No. 3, pp. 251-266
 - * Musyoka, M. N. (2017). Effect of voluntary disclosure on financial performance of firms listed at Nairobi Securities Exchange. Master of Science thesis, KCA University
 - * Muttakin, M.B. and Subramaniam, N. (2015), "Firm ownership and board characteristics: Do they matter for corporate social responsibility disclosure of Indian companies?" *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, Vol. 6 No. 2, pp. 138- 165.
 - * Naser, K., Al-Hussaini, A., Al-Kwari, D. and Nuseibeh, R. (2006), "Determinants of corporate social disclosure in developing countries: The case of Qatar", *Advances in International Accounting*, Vol. 19, pp. 1-23.
 - * Neill, J.D., Stovall, O., Jinkerson, S., Darryl, L. (2011). A critical analysis of the accounting industry's voluntary code of conduct. *Journal of Business Ethics*, 59(1-2), 101-108
 - * Nicolas, S.Z. (2012). Voluntary disclosure: evidence from UK. Erasmus University Rotterdam, Viewed 2 June 2015, 83-108.
 - * Nurhayati, R., Taylor, G., Rusmin, R., Tower, G. and Chatterjee, B. (2016), "Factors determining social and



Accounting Knowledge & Management Auditing
Vol. 12/ No. 47/ Autumn 2023

A Meta-Analysis of corporate governance and disclosure information

Behrooz GhasemiPour

PhD student of Accounting, Islamic Azad University, Qeshm International Campus, Science Department, Qeshm, Iran.
Email: ghasemipourbehrooz@yahoo.com

Faegh ahmadi

Department of Financial Management and Accounting, Qeshm Branch, Islamic Azad University, Qeshm, Iran
Email: faeyhahmadi@gmail.com

Hamid Reza Vakilifard

Department of Accounting, Science and Research Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.
Email: vakilifard.phd@gmail.com

Abstract

In this study, in order to more accurately summarize the contradictory results of several studies conducted on the effect of corporate governance mechanisms on disclosure of company information, meta-analysis method has been used. This method was performed on a sample of 62 studies, including 42 foreign studies in the period 2008 to 2019 and 20 internal studies from 2007 to 1397. Independent variables were considered to be three categories of board of directors (independence and size of board of directors, duality of the role of chief executive officer) and ownership structure (internal ownership and institutional ownership). The results show that among the mechanisms of the board of directors, only the independence and size of the board of directors has a positive and significant effect on the disclosure of company information, and the duality of the CEO's duty has a negative and significant effect on disclosure of company information. On the other hand, the ownership structure has a positive and significant effect on the quality of disclosure of company information.

Keywords: corporate governance, company disclosure, board directors